

<b>Evaluation des cartes conceptuelles</b>		<b>3</b>
<b>Qualité du support</b>		<b>1</b>
A - Support agréable à lire/regarder. Présentation soignée. Charte graphique respectée. Légende annoncée.		1
B - Mise en page maladroite par endroit. Fautes d'orthographe ou de typographie. Pas de légende claire.		0,5
C - Mauvaise exploitation de la mise en page. Trop de texte. Pas de charte graphique.		0,25
D - Difficulté de lecture du support. Aucune cohérence.		0
<b>Qualité de l'information délivrée / Vulgarisation</b>		<b>1</b>
A - Utilisation pertinente d'images/schémas. Vulgarisation technique adaptée au public. Détails techniques/scientifiques modérés et justes.		1
B - Vulgarisation technique mal adaptée. Trop/Pas assez de détails techniques. Exploitation maladroite des schémas/images.		0,5
C - Des éléments scientifiques et/ou techniques peu avancés. Représentation schématique non pertinente.		0,25
D - Aucune information technique/scientifique. Aucune prise de recul.		0
<b>Pouvoir de persuasion</b>		<b>1</b>
A - Mise en avant de l'adéquation entre la solution proposée ou la démarche et les objectifs. Concepts pertinents et liens systématiquement commentés.		1
B - Quelques points restant flous quant à la solution proposée ou la démarche.		0,5
C - Peu de liens présents entre la démarche et l'objectif. Peu ou pas de recul vis à vis du travail réalisé.		0,25
D - Aucune information pertinente pour la validation de la solution ou des acquis.		0
<b>Prise en compte des remarques de la première carte conceptuelle</b>		<b>x N</b>
A - Toutes les remarques ont été prises en compte. Le document est d'une très grande qualité.		1
B - La plupart des remarques ont été prises en compte. Seuls quelques points non essentiels ne sont pas pris en compte.		0,75
C - Quelques remarques ont été prises en compte. Mais des points essentiels sont encore manquants.		0,5
D - La carte conceptuelle du thème 1 n'a pas été rendue		0